

Športski List

Godina V. Broj 160

Subotica, utorak 28 ožujak 1939.

Pretpata: četvrtgodišnje 13,
polugodišnje 25, godišnje 50 din.

Bačka—S. M. T. C. 3:1 (1:0)

Golove su dali Evetović 2, Vidaković i Hušla.

Prvenstvena utakmica između gornjih klubova završena je pobjedom Bačke. Smtc se je očito branio, pa i napadao i na taj način spasio se većeg poraza. Istina ovom minimalnom porazu SMTc-a pomogla je i ta okolnost, da su mu igrači bili malo preoštri u igri. Sudija se isto tako postarao da i on doprinese svoj dio.

Utakmica je počela vrlo lijepo. Prvih 20 min. protelo je zaista u jednoj lijepoj i prvenstvenoj borbi dva izjednačena protivnika, jer u tom vremenu SMTc stvarno bio ravnopravan protivnik Bački. Do toga vremena ni jedna strana nije uspjela postići gola. U 22 min. napokon Bački uspijeva da slomije otpor SMTc-a i postigne svoj prvi gol. Cvijanov na krilu prima loptu i centrirao, Evetović hvata loptu i bez oklijevanja tuče u gol. 1:0. Poslije ovog gola Bačka je nadmoćnija i stalno navaljuje na gol protivnika. U 30 min. Bačlija sa lijeve strane centrirao, ali lopta ulazi u gol. Golman iz mreže pokušava loptu izbaciti napolje, ali Evetović ju prsima i ramenom ubacuje u gol. Sudija prvo pravilno dosuđuje gol. Igrači SMTc-a protestuju. Sudija izgleda nije siguran u svojoj odluci, pa se obratio za „savjet“ aut-sudiji (koji je rekao da je bio gol a ne ruka) i nakon toga poništava svoju prvobitnu odluku pa time i potpuno regularno postignut gol. Ova pogrešna odluka suca vidno djeluje na igrače koji su nervozni. — U 31 min. Hušla faultira Bojića. Sudija opet griješi. Dosuđio je kazneni udarac protiv Bačke, iako je baš obratno bilo. Ova odluka suca jako je nervira Bojića. Već se sada moglo primjetiti, da sudija pomalo počimlje ispustiti igru iz svojih ruku. SMTc je sa par prodora pokušao da ugrozi gol Bačke, ali je sve ostalo bez uspjeha.

Drugi dio igre zaslužuje posebno i naročito poglavlje. Nažalost mi nemamo ni vremena a ni prostora da sve ovo što se desilo u ili poluvremenu iznesemo na papir. Sudija je već u prvom dijelu počeo, a u drugom sasvim ispustio igru iz svojih ruku. Igrači su vidjeći nemoć sudije iskorišćavali svaku priliku da načine po neku nepravilnost. Naročito se to odnosilo na igrače SMTc-a u čemu im je sudija bio izdašni pomagač.

Već u prvom min. sudija ne dosuđuje 100 procenti jedanaesterac protiv SMTc-a. U 9 min. Evetović je sa desna primio loptu u kaznenom prostoru i tukao oštro. Lopta se od ruku golmana odbila u mrežu (2:0) Odmah posle toga u 11 min. Kopunović II centrirao sa korner linije. Vidaković propušta, Cvijanov je međutim na mjestu i već je 3:0 za Bačku. Sada, poslije ovog gola izgledalo je da je Bačka potpuni gospodar situacije. Međutim je sudac opet umiješao svoje prste, pardon pištaljku. Evo kako. U 18 min. odbranbeni igrač SMTc-a, neznajući šta da radi odbija od sebe loptu obim rukama. Svi gledaoci su bili ubedeni da je 11 — samo je sudija šutio i prešutio oval „neznatan“ pre-

kršaj. Odmah u tom momentu je fauliran i Cvijanov, ali izgleda ne krivicom protivnika. Cvijanovog iznose sa terena. Igra se nastavlja u naelektrizanoj atmosferi. Sudac reda griješku za griješkom. Sada ni on sam već ne zna šta radi. SMTc još uvijek ne polaže oružje. Bori se i dalje. U 27 min. mu uspijeva postići gol, ali na toliko svojom koliko zaslugom g. sudije. Izgleda da g. sudiji nisu jasna pravila. Mi se pitamo — i jako bi nam bilo milo, da nam odgovori — zašto je dosuđio penal protiv Bačke. Jedan navadni igrač SMTc-a je u borbi za loptom sudario je sa jednim Bačkinim igračom. — Obojica su pali na zemlju. Međutim Šarčević, koji je bio najbliži Bačkin igrač, da bi pomogao svome suigraču prešao je igrača SMTc-ovog i odkačio loptu, bez da je dotakao ležećeg igrača. — Sudija međutim drugčije vidi i sudi jedanaesterac, koji Hušla pretvara u gol i postavlja rezultat od 3:1. Nakon toga utakmica postaje još grublja. Do kraja je ozlijeđen igrač SMTc-a Andrašić u sudaru sa Šarčevićem, svojom krivicom. Bačka je imala prilike da postigne još koji gol, ali su to spriječili grubo bekovi SMTc-a.

U četvrtak, 30 ožujka 1939 god. održat će se sjednica Upravnog odbora Bačke u 7 sati poslije podne u Pučkoj kasini. Na dnevnom redu je zadržavanje beskamatnog zajma.

Bačka je pobjedu zaslužila u svakom pogledu, a obzirom na situacije, pobjeda je u golovima dosta slabo izražena.

SMTc ima da zahvali svojoj neobičnoj volji, grubosti i sudiji što nije katastrofalno poražen ostavio teren.

Sudija g. Rackov ne zaslužuje, da se o njemu kao sudiji uopće kaže koja riječ kritike. Bio je prosto očajan. Totalna neznanica. Uostalom mislimo da smo gore već dosta jasno predstavili njegovo suđenje. Samo još toliko! Nažalost nije on kriv ako ne zna suditi a još uvijek ovakve sudije se šalju s izričitim namjerom, dakle tendencijom da nam škode! Mj znamo od kuda vjetar puše! A o Rackovom znanja već smo ranije pisali.

Publike je na ovoj utakmici bilo oko 400.

Bačka: Pančić, — Bojić, Vujković III — Horvacki, Šarčević, Bačlija, — Sabanov, Evetović, Kopunović II, Vidaković, Cvijanov.

SMTc: Varga, — Balaž, Nadtorma, — Berkeš I, Kiš, Mirnić, — Berkeš II, Salaj, Andrašić, Hušla, Mironicki.

TABELA

1) ŽAK	9	8	0	1	49:7	16
2) Bačka	8	7	0	1	31:8	14
3) SAND	8	7	0	1	21:12	14
4) Šport	9	2	2	5	7:27	6
5) Bunjevac	9	1	2	6	10:29	4
6) Zrinjski	7	1	1	5	12:34	3
7) SMTc	8	0	1	7	9:22	1

Kiša golova na utakmici Žak—Šport

ŽAK—ŠPORT 10:0 (4:0)

U subotu je odigrana ova utakmica pred malim brojem gledalaca. Vrijeme je bilo kišovito, a teren klizav. Gledalac je bilo oko 150—200.

Favorit ove utakmice bio Žak, ali niko se nije nadao da će on pobijediti s dvocifrenim rezultatom, jer je Šport prije nedjelju dana izgubio od Sanda samo sa jednim golom.

Žak je bio u svakoj liniji bolji od svoga protivnika, ali rezultat je da budemo iskreni malo previsok. Ovako veliku pobjedu nije zaslužio i može je zahvaliti samo indisponiranom Koncu, koji je propuštao i one lopte koje su bile odbranjive. Na njegovoj duši leže barem tri-četiri gola.

Žak je nastupio s ovom momčadi: Šimoković, Kopilović, Kenjereš, Kanazir, Bogešić, Hegediš, Balaž, Vorgučin, Janjić, Rajčković i Crnjaković.

Šimoković je sa srećom odbranio u početku nekoliko opasnih šuteva. Bekovski par je solidno obavio svoj posao. Mnogo posla nijesu imali. Halflinija je bila dobra. Istakao se Bogešić kako u odbrani tako i u napadu. Od krilnih halfova je bio bolji Kanazir. Navala je u početku hramljala, ali poslije prvog gola bila je gospodar na terenu. Istina onda je i protivnik naglo popustio, tako da ona nije imala nikakve zapreke pri dolaženju do gola. Dobru partiju su dali Janjić, Vorgučin i Crnjaković, dok su Balaž i Rajčković te na kraju zaigrali.

Šport je nastupio u slijedećoj postavi: Konc, Konček, Ronjec, Sekereš, Kopas, Alač Arančić, Besedeš, Gorčik, Marki i Skiva.

Kao što smo gore rekli Konc je igrao indisponirano. Kriv je za tri četiri gola. Bekovski par je bio najbolji dio tma. Ronjec i Konček su se borili lavovski od početka do kraja utakmice. Nijesu krivi za ovako veliki poraz. Halflinija je igrala slabije nego obično. Najbolji je bio Kopas, ali ni on nije više onaj stari Kopas. Navala je potpuno zatajila. Nije bila u stanju da sprovede jedan ozbiljni prodor. U samom početku imala je nekoliko povoljnih situacija, ali ih nije znala iskoristiti.

Ovu utakmicu je sudio g. Metz iz Apatina. Bio je dobar.

Utakmica je počela sa navalama Žaka. Ali Šport se dobro drži i prelazi u napad. Da je imao navalu mogao je iskoristiti one povoljne situacije koje je imao. Držao se dobro sve do 25 minuta kada počinje serija Žakovi golovih golova. Ovu seriju je otvorio Janjić. Za njim daje dva gola Vorgučin pa opet Janjić sa ovim rezultato se ide na odmor. Poslije odmora Športa nema na igralištu. Jedina prepreka za Žakovu navalu su bekovi. Oni se očajno bore, ali ne mogu spriječiti novu seriju golova.

Sand—Bunjevac 5:3 (3:0)

U nedjelju na Sandovom igralištu pred vrlo malim brojem gledalaca Sand je u prvenstvenoj igri pobijedio Bunjevaca sa 5:3. Rezultat je realan, mada je Bunjevac sa više sreće mogao sačuvati jedan bod. Utakmica je bila dosta zanimljiva. Igralo se oštro i borbeno, ali ipak fer. U tehničkom pogledu Sand je bio bolji. Igrao je povezanije i bez velikog naprezanja. Bunjevac je tu prednost Sanda uspješno umrtvio svojom požrtvovanim igrom i velikom voljom.

U samom početku Sand jače navaljuje, ali se Bunjevac brzo snalazi i igra postaje otvorena i vrlo oštra i vrlo kroz čitavo prvo poluvrijeme. Sand češće navaljuje, ali su napadi Bunjevca opasniji. Već je izgledalo da će se svršiti prvo poluvrijeme bez pogodaka, međutim svega 3 minute bile dovoljne da osiguraju Sanda. U 40 m. Balaž tuče stativu i odbijenu loptu Marcikić šalje izbliza u gol. Minut kasnije Kon tuče jednu slabu ali varavu loptu, koja preskače golmana i ulazi u gol. Ovaš gol se morao braniti. Opet svega jedan minut kasnije Balaž se probija i daje treći gol.

U drugom poluvremenu Bunjevac odmah oštro navaljuje i već u 3 minutu centarfor sa nekih 25 metara iz slobodnog udarca daje vrlo lijep gol. Svega 2 minuta kasnije grješkom Bogešića Koras II daje četvrti gol.

Nešto malo kasnije Ilovac iz neposredne blizine daje drugi gol za Bunjevac. Odmah poslije ovoga popušta Bunjevac i do kraja Sand ima terensku premoć. U 27 m. velikom grješkom Rože Marcikić daje pti gol za Sand. Pred sam kraj Bunjevac se malo oslobađa pritiska i u 42 minutu centarfor na veliko iznenađenje daje vrlo preciznim šutom 3 gol za Bunjevac.

Već smo naprijed rekli da je Sand bio bolji, ali nije sasvim zadovoljiv. U njegovom timu ima dosta slabih mjesta. Naročito desni bek i nesni half. Marcikić više nije opasan navalaš. Dobru igru su dali Kaufman, Koras I, Balaž, Sič i Koras II.

Kod Bunjevca je najbolji bio bekovski par, zatim centerfor, desno krilo, a zadovoljili su i Sič, Roža i Mišljenović tek u drugom poluvremenu. Ostali dosta slabi.

Sudio je g. Tamaši dosta dobro i objektivno ali je u samom početku morao dosuditi jedanaesterac u korist Bunjevca.

SAND: Horvat — Čović II, Kaufman — Letić, Koras I, Ivanić, Koras II, Balaž, Sič, Marcikić, Kon.

Bunjevac: Roža, — Čović, Godar, — Bo gešić, Sič, Šogor, Ilovac, Futo, Rudinski, Kopunović, Mišljenović.

DRŽAVNO PRVENSTVO

GRADANSKI—BASK 1:0 (1:0)

Skoplje, 26 ožujka. Za gostovanje beogradskog BASK-a među ovdašnjim sportašima vladalo je vrlo veliko interesovanje, s obzirom na zadnje uspjehe BASK-a. Iako je većina publike očekivala pobjedu gostiju domaći su uspjeli da boljom igrom osvoje oba boda. Da golman gostiju nije bio u tako dobroj formi, oni bi pretrpjeli još mnogo veći poraz. Domaći tim igrao je požrtvovano i taktički vrlo dobro. BASK je igrao mnogo slabije nego što se očekivalo. Igrači su mu se vrlo sporo kretali po igralištu i u tome je glavni uzrok njihovog poraza.

Gradanski: Denić, Vidović, Jovanović, Ristić, Simonović II, Simonović I, Cvetković, Atanacković i Čemerikić.

BASK: Bijelić, Mitrović, Denadić, Klisarić, Vojnović, Matijas, Komorski, Detlinger, Spasojević, Tomašević i Sarić.

Sudija g. Popović iz Novog Sada.

Strijelac za Gradanski Čemerikić u 30 m prvog poluvremena iz slobodnog udarca.

SLAVIJA—LJUBLJANA 2:0

Sarajevo, 26 ožujka. Borba između domaće Slavije i Ljubljane iz Ljubljane završeno je sretnom pobjedom Slavije. Utakmica je bila vrlo grubo i živo. Slavija svoju pobjedu ima da zahvali samo sreće. Gosti su bili mnogo bolji od domaćih i sa malo sreće oni su lako mogli da pobjede.

Ljubljana: Logar, Cegler, Bertoncely, Bončelj, Šercer, Čebolin, Vodišek, Pupo, Janežić, Pišek i Erber.

Slavija: Krstulović, Zagorac, Pavlič, Marjanović, Djurović, Petković, Vidović, Šalipur Rajlić, Šiška, Matekalo.

Strijelci u prvom poluvremenu u osmoj minuti desni half Petković iz slobodnog udarca sa trideset metara, u drugom poluvremenu krivicom beka Ljubljane Ceglera u 38 minuti.

BSK—ZEMUN 5:0

Prvenstvena utakmica između Zemuna i BSK-a završena je visokom pobjedom BSK-a. Utakmica nije bilo na visokom nivou.

BSK: Puhar, Stojiljković, Dubac, Manola, Stevović, Lehner, Glišović, Vujadinović, Valjarević, Nikolić i Zečević.

Zemun: Teodorović, Šplajt, Lokenbauer, Letić, Milovanović, Veličković II, Boc II, Boc I, Otašević II, Bogdanović i Dorijat.

Strijelci: U prvom poluvremenu u 6 m. Valjarević, u 7 m. Zečević. U drugom poluvremenu u 19 m. Nikolić, u 34 m. Vujadinović i u 40 m. Glišović.

SLAVIJA—JUGOSLAVIJA 0:0

Po velikom blatu odigrana je gornja utakmica koja je završena podjelom bodova. Jugoslavija je igrala vrlo slabo i zaslužno je izgubila jedan bod.

Jugoslavija: Lovrić, — Stokić, Dimitrijević, — Becić, Bročić, Dokić, — Savić, Božinović, Rakar, Čirić, Perlić.

Slavija (V.): Cerovečki, — Štifić, Madarić, — Gušić, Zimić, Starej, — Dabić, Hripko, Pavletić, Bradaška, Solerti.

Sudio je g. Rakić iz Sarajeva.

JEDINSTVO—HAŠK 2:1

Poslije slabe ali grube igre između gornjih klubova utakmica je završena pobjedom Jedinstva. HAŠK je igrao slabo, naročito navala.

Jedinstvo: Novak, — Vujović, Mita Popović, — Petković, Lončarević, Mišević, — Mastela, Arandelović, Živković, Bane Sekulić, Babić.

HAŠK: Žmara, — Golac, Konstantinović, — Pačević, Gajer, Duh, — Medarić, Hitrec, Kacijan, Domaćin, Fink.

Strijelci: u drugom poluvremenu u 6 m. Živković, u 24 m. Sekulić; u 44 m. Kacijan.

GRADANSKI—HAJDUK 3:0 (1:0)

Zagreb, 26 ožujka. Pred 8000 gledalaca odigrana je gornja utakmica, koja je završena zasluženom pobjedom Gradanskog. Utakmica je bila vrlo lijepa, živa i interesantna. Obje momčadi igrala su vrlo dobro, ali je Gradanski bio nešto bolji pred golom i zaslužio je pobjedu. Hajduk je po predvedenoj igri zaslužio nešto bolji rezultat, ali mu sreća nije bilo naklonjena. Kod Gradanskog vrlo dobru igru dala je desna strana navale, Šipoš, Wöflf. Pored ove dvojice vrlo dobru igru dali su Lešnik, Kokotović i Cimermančić. Kod Hajduka dobro su igrali Matošić II, Milutin i Joso Matošić na beku.

Gradanski: Glazer, Higl, Cimermančić, Kovačević, Jazbišek, Kokotović, Šipoš, Velfl Lešnik, Antolković i Pleše.

Hajduk: Ivančić Kragić, Milutin, Rafanelli Požega, Bakotić, Janežić, Lemešić, Matošić I, Matošić II i Radovanović.

Strijelci: u 9 minut u prvog poluvremena Velfl, u drugom poluvremenu u 23 minutu Lešnik, u 40 minutu Velfl.

Sudija g. Makorati iz Ljubljane.

TABELA

1. BSK	17	13	3	1	53:12	29	(5)
2. Gradanski	17	11	2	4	38:14	24	(10)
3. Hajduk	17	9	4	4	42:25	22	(12)
4. Jugoslavija	17	9	3	5	31:19	21	(13)
5. HAŠK	17	8	4	5	32:20	20	(14)
6. BASK	17	5	6	6	22:23	16	(18)
7. Jedinstvo	17	7	2	8	27:33	16	(18)
8. Slavija (S.)	17	6	3	8	27:29	15	(19)
9. Ljubljana	17	4	4	9	14:34	12	(22)
10. Slavija (V.)	17	3	4	10	20:39	10	(24)
11. Gradanski	17	4	2	11	19:46	10	(24)
12. Zemun	17	3	3	11	17:48	9	(25)

Uspjeh subotičana na „šumskom trčanju“ za prvenstvo beogradskog lakoatletskog potsaveza

U nedjelju prije podne na Banjici održano je „šumsko trčanje“ za prvenstvo beogradskog lakoatletskog potsaveza. Interesovanje za ovo takmičenje je bilo ogromno je su skoro svi klubovi beogradskog lakoatletskog potsaveza učestvovali na istome. Osim beogradskih klubova: S. K. „Jugoslavija“, B.S.K-a, „Ruskog“ S. K. te „Pančevačkog“ S. K. iz Pančeva, učestvovali su još i „Subotički Lakoatletski Klub“ iz Subotice, „Željezničar“ iz Niše te „Sportsko udruženje“ iz Sombora. Od beogradskih klubova najbolje se plasirala S. K. „Jugoslavija“ a od provincijskih klubova najviše iznenađenja načinio je „Subotički Lakoatletski Klub“. Atletičari „SLAK“ a potpuno su opravdali poverenje koje su u njih pelagali subotičani, i oni su bili najozbiljniji protivnici beogradjanima. Ovim svojim sjajnim prvim nastupom pokazali su da će u najskorijoj budućnosti igrati značajnu ulogu i da će se i te kako morati računati sa njima. Od Subotičana najbolje su se plasirali: Kiš i Sandor, koji je svaki u svojoj disciplini, poslije žilave borbe uspio da prodje kao treći kroz cilj, nakon dramatične borbe po veoma blatnom i teškom terenu, u trci na 3000 m. Ovo trčanje na 3000 m. bilo je najinteresantnije jer je konkurencija bila najjača, i unatoč toga odlično su se plasirali i Horvat, Ostrogonac II, Ivković, Kuti i Almaš jer su i time donesu svojem klubu dragocenije su uspjeli da se plasiraju u momčadskom prvenstvu. Osim toga veoma teška je bila još i staza na 7, 5 km. gdje je subotičanin Rehm uspio da pobjedi svoga najopasnijeg protivnika, nekadašnjeg maratonca Šporna. Rehm je sigurno pobijedio i time dokazao da je on danas najbolji dugoprugaš u beogradskom potsavezu, te kao takav on nesumnjivo ima mnogo šansa i na saveznom prvenstvu u Zagrebu.

Tehnički rezultati su sljedeći:

1000 m. juniori razreda „B“: 1. Kupusarović (PSK) 3:06; 2. Kiš (SLaK) 3:06; 3. Stefanović (BSK) 3:06; 4. Bojnović (RSK); 5. Minić (Jugosl.); 6. Stefanec (Jugoslavija). — Takmičara je bilo 31. — Grupni prvak Jugoslavija.

2000 m. juniori razreda „C“: 1. Dobrinović (Jugoslavija) 7. min; 2. Šandor (SLaK) 7:02; 3. Podgornik (Jugoslavija); 4. Petrović I. (Jugoslavija); 5. Petrović II. (Jugoslavija); 6. Zdravković (Željezničar, Niš). — Takmičara je bilo 27. — Grupni prvak Jugoslavija.

3000 m. seniori: 1. Galović (BSK) 12:54; 2. Tomić (Ruski SK) 12:56; 3. Benjak (SLaK) 12:57; 4. Pančenko (Ruski SK); 5. Kujundžić (Jugoslavija); 6. Vavga (Jugoslavija); 7. Horvdt (SLaK); 8. Ostrogonac II. (SLaK); 9. Abfandari (Jugosl.); 10. Ivković (SLaK); 11. Kuti (SLaK); 12. Djordjević (Jugosl.). — Takmičara je bilo 47. — Grupni prvak SLaK, Subotica.

7500 m. seniori: 1. Rem Tibor (Jugosl.) 24:07; 2. Šporn (Jugosl.) 3. Pušković (Jugosl.); 4. Lenhardt (Jugosl.); 5. Bajić (Jugosl.); 6. Djordjević (Jugoslavija). — Grupni prvak Jugoslavija.

U ukupnom plasmanu: 1. Jugoslavija 116 bodova, 2. SLaK (Subotica) 61 bodova, 3. Ruski SK 40, 4. BSK 29 Pančevo SG 21, 6. Željezničar (Niš) 10, i 7. Sombor SK, 2 boda.

Marko Ostrogonac

U INTERESU ISTINE

G. Doljanin pretsjednik potsaveza i Sanda u vezi našeg članka od 7 ožujka na trećoj strani pod naslovom „Zanimljivosti“ dostavio nam je ovu ispravku, koju prenosimo doslovce.

*

„U Vašem broju 157 od 7 ožujka 1939 godine pod rubrikom „zanimljivosti“ stavili ste upit na mene na pretsjednika S. N. P. u stvari igrača „Bačke“ Stipana Gabrića i „Žaka“ Gojka Janjića Molim Vas, da u interesu istine odštam-pate ovaj

i s p r a v k a :

Odmah u početku moram ustvrditi, da su oba slučaja zanimljiva u pogledu indentifikovanja i ako u opšte nemogu prema činjenicama biti indentifikovana.

Da bi se moglo vidjeti pravo stanje činjenica a zatim izvuci pravilan zaključak meram izneti prema spisima oba slučaja odvojeno.

Slučaj Stipana Gabrića igrača J. A. D. „Bačke“ a po prijavi S.A.N.D. „Sand“ da je Gabrić 16 X. 1938 udario nogom vratara Horvata kad je ovaj već imao loptu u posjedu i naneo mu telesnu ozledu. U svom izvještaju sudija gospodin Laslo navodi: „U II. pol. 20 min. kod jedne navale „Bačke“ vratar „Sand“: Horvat Josip bacio se na loptu pred tri igrača. Kako su igrači a isto tako i vratar steli oteti loptu, jedan od igrača slučajno pogodio vratara u lice. Tačno nisam mogao ustanoviti koji igrač je ozledio vratara ali mislim da ga je svoj suigrač ozledio.“ — Ako se analizira izvještaj sudije odmah će pasti u oči nelogičnost i nemogućnost situacije jer se Horvat bacio na loptu pred tri igrača a zatim hteli su oteti loptu igrači i vratar ali od koga a jedan igrač slučajno je povredio vratara a posle toga navodi da nije mogao ustanoviti koji je taj igrač a misli, da je suigrač. Kako je sudija mogao znati da je slučajno pogodjen vratar u lice ako ne zna tko je udario i kako je načinjen udarac a pored toga on samo misli što apsolutno nije dovoljno za utvrđenje jedne činjenice. Izvještaj sudije može da posluži samo toliko, da on u opšte nije video događaj. Ostalo bi za utvrđenje tko je načinio delikt i kako jedini put da se saslušaju igrači koji su bili najbliže događaju. Provedenim postupkom utvrđeno je na osnovu saslušanja Horvata i Ivančića, da je Horvat dobio loptu od Ivančića jer je iza njegovih leđa dolazio Sabanov i kada je već Horvat ležao na lopti stajao je od njega udaljen 3—4 koraka Gabrić i tada je pošao k' njemu da mu izbije loptu iz ruku ali ga je nogom udario u lice. Kazneni Odbor osudio je Gabrića bez njegovog saslušanja potpuno nepravilno jer je isti bio u vojsci a pored toga kaznu od 6 meseci neigranja nepravilno je izrekao, da kazna počima teći po odsluženju vojnog roka. Na žalbu „Bačke“ Upravni odbor poništio je odluku kaznenog odbora i uputio kaznent odbor da sprovede postupak i donese novu odluku. K. O. na osnovu al. 2. §. 19 ponovo je kaznio Gabrića sa 4 meseca neigranja usled olakotnih okolnosti jer § 19 al. 2. propisuje kaznu od 2—6 meseci. Međutim K. O. nepravilno je primenio al. 2 § 19 već je trebao primeniti al. 3 § 19, i tada uzeti kao olakšavajuće okolnosti priznanje, nekažnjavost i kaznu spustiti ispod minimuma — jer je utvrđena namjera. Kako se nije „Bačka“ niti „Sand“ žalili na ovu ista je postala pravomoćna. Sand nije htio uložiti žalbu obzirom da sam ja pretsjednik Sanda i da se nebi makar i neopravdano stalno uvjerenje, da želimo naškoditi protivniku a uvjereni smo da Gabrić neće u buduću učiniti ovakav delikt a naročito neće naložiti na golmana kada je ovaj u posjedu lopte i leži na zemlji.

Mogu ovom prilikom spomenuti još i to, da mnogi drukeri raznih klubova usmjeno traže od mene, zašto se nekazni Šarčević od „Bačke“ jer navodno prvo onesposobi protivnika raznim foulovima a zatim ga rukama drži i na terenu se sportski nevlada. Ovo su navodili za slučaj sa Slavijom iz Osijeka. To isto traže drukeri za Korasa I iz Sanda i Horvatskog iz Bačke. Pomenuti drukeri zaboravljaju, da sve manje povrede Pravila igre nadležan je samo sudija na terenu koji za ovekove prekršaja dosudjuje kazneni udarac je je isti dovoljna kazna za manje delikte. Ako ne postupi tada nije dobar pretsjednik potsaveza! Svaki druker gleda kroz prste igraču iz svoga kluba i kada je da i veće delikte opravda — još ako k' tome prodju 2—3 dana njegov ljubimac u opšte nije kriv. —

Slučaj igrača Gojka Janjića od Žaka prema sudijinom izvještaju izgleda ovako: „Slučaj ove ozlede desio se na taj način, što se je isti bacio

nogama igraču „Žaka“ Janjiću kada je ovaj sprovodio solo akciju i hteo da puca u gol“. — Na osnovu ovakog izvještaja sudije nemože se povesti postupak iz službene dužnosti već je potrebna prijava kako to propisuju Pravila sa oznakom dokaza. Tek po novim dokazima imao bi se pokrenuti postupak i utvrditi činjenično stanje i tada primeniti Pravila. Zašto sportisti koji su vidili događaj nepodnesu prijavu i prime time na sebe odgovornost za slučaj netačne prijave?

U oba slučaja sudski izvještaji imaju razlike a taj je, što Radovanović netvrdi da Janjić nije kriv već samo navodi kako se događaj završio, dok Laslo navodi tvrdnju a zatim istu tvrdnju izvodi iz toga što on samo misli a zatim nezna tko je udario ali zna da je nehotice. Ovde se može samo napomenuti to, da je potrebno da sudije nestvaraju nikakove zaključke na osnovu mišljenja niti da jednog igrača brane već da u smislu Pravila navedu goli događaj. Neverujem da sudije ovo neznaaju ali eto u praksi mnogi čine potpuno drukčije.

Na koncu pisac članka navodi, da ako se neprovede postupak protivu Janjića i Janjić ne bude kažnjen nastaviće sa pisanjem dalje, ali ja mislim da bi bilo kuražnije i bolje da on podnese prijavu protivu Janjića i da preuzme na sebe svu odgovornost za slučaj da se neutvrdi ono što navodi. Što se tiče pisanja zato su novine pa neka se piše ali treba paziti da šport bude ne za klbske interese već i za opšti šport i ja se nedobije uvjerenje da se piše samo u korist jednoga kluba i njegovih eventualnih namjera.

Nadam se da sam dovojno objasnio slučaj a posluzio sam se kod navoda a sudijskim izvještajima sa spisima Potsaveza a isto ću dozvoliti uvid u iste svakom tko je posredno ili neposredno zainteresovan.

Unapred zahvaljujem na uvrštenju.

Doljanin Stjepan

pret. S. N. P. i Sanda

○

Ovu ispravku g. Doljanina iznosio u cijelosti i bez ikakvih izmjena. „U interesu istine“ i mi ćemo udovoljiti svojoj novinarskoj dužnosti i odgovoriti na pojedine dijelove ispravke, kako bi širu javnost upoznali s objektivnim, a ne subjektivnim stanovištem da bi se dobila čista materijalna istina.

Unaprijed napominjeno da nam nije cilj vrijeđanje ni pojedinaca, a ni korporacija g. Pretsjednika i igrača računamo u pojedinca, a potsavez i društva, odnosno klubove u korporacije. Zato, ako slučajno i iznesemo radi istine i činjeničnog stanja one stvari koje spomenutma ne bi nikako išle u tek, a koje bi eventualno i vrijeđale njihove osjećaje ili taštinu, unaprijed molimo da nam se to izvine i oprost.

Ukratko, nama je stalo do gole istine, pa ćemo zbog toga stanovišta i iznijeti stvari vrijeđale koga ili ne, kako bi se jednom saznalo na čemu smo. Naravno bez sentimentalnosti.

U ispravci g. Doljanin doslovce citira izvještaj suca Lasloa u slučaju Gabrića, u kojem g. Laslo kao sudac utakmice, dakle najpoznatiji i jedino odlučujuća osoba, izričito tvrdi da nije mogao ustanoviti koji je igrač ozlijedio vratara Horvata, igrača onog kluba gdje je g. Doljanin pretsjednik. Istodobno u svom izvještaju g. Laslo izdržava sumnju da je Horvata ozlijedio njegov vlastiti igrač G. Laslo savakako ne spominje nijednom riječju Gabrića. To je fakat. Međutim ako analiziramo samu ispravku g. Doljanina vidjet ćemo da je ona nelogična, čime hoćemo podvući samo to, da nam nije ni najmanje cilj uzeti u zaštitu g. Lasloa. G. Doljanin kaže da je izvještaj g. Lasloa nelogičan. Zašto? Zar je nelogično to ako se Horvat baci na loptu pred tri igrača i kako nitko od njih nije posjedovao loptu, negu ju je svaki htio oteti — jedni da postignu a drugi da spase gol — i da je u tom slučaju „jedan od igrača slučajno pogodio vratara u lice“. Ili je možda to nelogično što g. Laslo nije mogao utvrditi koji je igrač ozlijedio vratara? Mi tu ne vidimo nelogičnost. Nego vidimo nepažnju g. Lasloa, a bome i nelogičnost g. Doljanina kada pita od koga su htjeli oteti loptu igrači i vratar. Nama nije nelogično to da se vratar baca pred tri igrača, šta više ako su pred njime pet, pa i šest igrača, nije nam ni to nelogično, a nije ni to da igrači žele oteti ili doći u posjed lopte s namjerom da postignu gol a drugi da ga spase. Kruna nelogičnosti je kad pretsjednik nogometnog foruma pita od koga su htjeli igrači i vratar oteti loptu, Ni toliko intuicije nemate g. Doljaninu?

Mi ćemo Vam odgovoriti ukratko kad neznate.

GRADSKI BIOSKOP SUBOTICA

DO storka DO 28. marta
Slavni američki karakterni glumac
EDWARD G. ROBINSON
u uzbudljivoj velefilmu

Majstor duša

Od srede do nedjelje Od 29. III. - do 2. IV.

Film bezprimernog drugarstva

TRI RATNA DRUGA

Majstorska filmska obrada slavnog romane

ERICH MARIA REMARQUE

U glavnim ulogama starovi:

ROBERT TAYLOR, MARGARET SULLAVAN,
FRANCHOT TONE, ROBERT YOUNG

a kada pitate vjerujemo da meznate: cilj nogometa je gol, a loptu otimaju igrači jedni od drugih s namjerom da postignu cilj ili pak spriječe protivnika u postignuću tog cilja. Nama nije nelogično što je vratar, prema g. Laslou, slučajno povrijeđen, jer baš taj „slučajno“ i pruža lo-gičnost da on nije mogao ustanoviti prouzročitelja ozljede, jer da je ustanovio on bi rekao taj i taj igrač je to učinio. To je sigurno. Ili je g. Doljanin nelogično to što g. Laslo nije vidio tko je ozlijedio Horvata, a on je ili vidio ili čuo od drugoga, pa misli to mora vidjeti i sudac?

Navod g. Doljanina da pri analiziranju izvještaja mora pasti u oči i nemogućne situacije, apsolutno je deplasiran. Nama takva situacija gdje se vratar baca pred noge igrača i bude ozlijeden vrlo je moguća. Velika istina je da vjerovatnost nije utvrđena činjenice. To ne poričemo. Tu trebaju dokazi. G. Doljaninu nije mogao poslužiti izvještaj suca za utvrđenje činjeničnog stanja, nije mogla poslužiti šta više n izvjava Gabrića na saslušanju, jer gdje bi se vjerovalo okrivljeniku i jednom sucu, koji ne tvrdi skroz pozitivne stvari? To bi bila ironija! Al mora se vjerovati igračima onog kluba koji podnosi prijavu, a koji uzgred budi rečeno i vrši prosudivanje, baš kao ona „kadija te tuži, kadija ti sudi“. U ovom je slučaju to stopostotno potvrđeno, jer Sand je podneo prijavu, igrači kao svjedoci također pripadaju Sandu, a u kaznenom odboru najmanje dvojica su Sandisti, pa još ako se doda je pretsjednik također Sandista. Iako ćemo sve shvatiti. Osim toga je „utvrđeno činjenično stanje“ tako tendenciozno servirano, da je Gabrić morao kaznu izvući kakva u analima športa ne samo u Subotici nego u cijeloj ovoj državi nije izrečena, premda Gabrić drukčije pretstavlja događaj, a to je izjavio na saslušanju.

Taj Gabrićev slučaj imaće pruža najružniju i najbedniju sliku naših bolesnih sportskih prilika. Zar to nije apsurdno da jedan forum utvrđuje namjeru kod jednog igrača na osnovu iskaza dvojice igrača, koji su iz protivničkog tabora okrivljenom igraču a ne uzima sudački izvještaj ništa kao ni izjavu samog okrivljenika a pre-suduje kao je djelo izvršeno iz nehata. Toliko slabo psihološko logično shvatanje nijesmo mogli zamisliti. Odmah ćemo i odgovoriti na to: Na toj utakmici Bačka je vodila već s rezultatom 5:0 kada se delikt zbio, Gabrić u svom petnaestogodišnjem nogometnom životu bio je kažnjen samo s nedjelju dana neigranja, pa kako je moguće da se sada najedanput kod njega dešava tekav duševni preokret da on namjerno udara i onesposobuje protivničkog igrača premda se nijesu zakačili i zamjerili jedno drugom ni sadu a ni prije toga? Biva kažnjavan nepravilno, i to kaznom koju ima izdržati nakon otsluženja vojnog roka. Tu nepravilnost priznaje i sam g. Doljanin.

„Bačka“ se žalila protiv evakve kazne, a međuvremeno i Gabrić je bio na dopustu, pa je i saslušan, tako da je bila izrečena druga kazna i to na osnovu al. 2. § 19. K. K. s 4 meseca zabrane igranja uzevši u obzir olakotne okolnosti. Taj propis glasi: „ko u igri ozlijedi iz nehata kazniće se zatranom igre u trajanju od 2 do 6 meseci“. Gdje je tu olakotna okolnost kada je uslijedila zabrana od 4 meseca neigranja? Ili se takve kazne računajući s olakotnom okolnošću samo Bačkinim igračima? Uostalom kod njih i nemože biti kazna manja od dva meseca za najmanje delikte, dok se drugim igračima što smo u prošlom broju napomenili nije desilo ništa.

Na tvrdnju g. Doljanina da Sand nije uložio žalbu ove druge kazne samo za to što je on pretsjednik potsaveza i Sanda imamo primjeniti samo toliko da se g. Doljanin ili šali ili se lukavo skriva iza istine.

To je takav postupak, koji nimalo ne služi g. Doljaninu na čast, jer one riječi „da ne bi naškodili protivniku“ jeste kao „marama od dva lica“. Sada je kasno pretstavljati se nedužnim Jobom i prati ruke kao Poncije Pilat kada je prijava i

kazna već davno prije uslijedila. To valjda neće te poreći da ste potpisali prijavu, kada je kazna izrečena dok ste Vi pretsjednikovali. To je Vaša prava svjedožba športskog siromaštva. Zar nije dosta 4 mjeseca zabrane od igranja kad kažete „uvjereni smo da Gabrić neće u buduće učiniti ovakav delikt, a naročito neće naletiti na golmana kada je ovaj u posjedu lopte i leži na zemlji“. Mi uz to tvrdimo da je taj golman isto toliko krivkao i Gabrić, ako ne i više, jer se presmiono bacio pred mođe grača da spas gol, a nije uhvatio loptu. Neka se zapamti, mi ovo tvrdimo.

Na dio ispravke gdje govori o Šarčeviću, Korasul i Horyackom nećemo primjeniti ništa jer je potpuno neozbiljan i nemješan. To je hvatanje davljenika za slamku.

Na koncu vratit ćemo se na svrhu našeg pisanja, na slučaj igrača Janjića. Mi tvrdimo ovo: Ako je Gabrić kažnjen i proglašen krivim, zavrjedio je isto toliko da bude kažnjen i proglašen za krivca i Janjić. Ni on nije nimalo drukčiji od Gabrića. Mi smo tvrdili u 157 boju od 7 ožujka 1939 da je dokazano na osnovu sudačkog izvještaja da je delikt izvršen, a to navada i g. Doljanin kada citira sudački izvještaj. Nama drugo i ne treba, jer maloprije citirana al 2 § 19 K. P. je tako jasna kao sunce. Delikt je izvršen to je fakat, molim neka se i prema Janjiću primjeni isti propis kao u slučaju Gabrića i neka bude isto tako kažnjen. To je pravda i objektivnost.

Mi ćemo poći i dalje i reći istinu samo da pobijemo sudački izvještaj: Janjić nije sprovodio solo akciju i nije htio da puca loptu u gol, kada se delikt desio, a najmanje se Teodorović bacio igraču „Žaka“ Janjiću. Istine radi ovako se taj „slučaj“ desio: Crnjaković je nosio loptu po lijevom krilu, blizu kornet linije centirao je nisko loptu, a Teodorović je istrčao iz kapije i bacio se na loptu i uhvatio je na prsa; a tek potom je Janjić u punom trku stigao do Teodorovića i htio mu uzeti loptu iz ruku, no padne na njega i ozlijedi ga — slomio mu je nosnu kost. Za dokaz navodimo: Crnjaković, Rajčković, Janjić igrači Žaka, zatim Teodorović, Otašević I, Lokenbauer i Letić igrači Zemuna; naravno da imamo još dokaza i to one s tribine.

Što se tiče toga što g. Doljanin traži sportista da podnesu prijavu protiv Janjića, šta više apliciraju na smišlenost (kuraznost) pišca prvog članka, da i on podnese prijavu protiv Janjića i da preuzme na sebe svu odgovornost za slučaj da se ne utvrdi ono što se navodi u prošlom članku, a i ovom, kazaćemo sada toliko: Pročitajte g. Pretsjedniče § 64 Kaznenog Pravilnika J. N. S.-a koji glasi: Pravo na podnošenje prijave imaju savezni, potsavezni i župski funkcioneri, savezni suci, klubovi i igrači, no prijava kluba ili igrača mora biti popraćena sa 20 dinara u gotovom“. Tu je tačno kazano tko ima pravo podnijeti prijavu, a zato je potsavez da se tč. b. § 2 Pravilnika potsaveza „bring i pazi da se nogometni šport igra po postojećim pravilima“.

Dakle da završimo: Janjić je učinio prekršaj iako iz nehata, koji povlači primjenu al. 2 § 19 K. P. a potsavez ima dosta materijala iz ovog članka i neka postupi po službenoj dužnosti. U slučaju potrebe javit ćemo i ostale svjedoke.

Mi ćemo biti toliko iskreni i reći putem javnosti istinu što nas je nagnalo da ovo i ovoliko pišemo. Izenadio nas je postupak g. Doljanina i njegovog kluba, a i potsaveza u slučaju Gabrića, gdje smo vidjeli toliko klubaštva i tendencioznosti da smo se prosto zgražali i tom prilikom zarekli se da ćemo povesti kampanju protiv pretsjednika čim se prvi slučaj desi. I desio se, a Janjić nije kriv što je kocka pala baš na njega. I obećajemo da ćemo tjerati do kraja dok ne vidimo da po pretsjedniku obećana pravda ne pobjedi. —

Službeni dio Subotičko kuglačkog potsaveza

ZAPISNIK

Sjednice Upravnog Odbora Subotičkog Kuglačkog Potsaveza, održane dne 16. marta 1939. g. u gostionici „Zelena Drvo.“

Prisutni: Horvacki, Sabanov, Demeter, Horak, Kehalmi, Knapec, Seif, Neorčić i Lazčić.

Ovjerava se zapisnik sjednice Upravnog odbora od 23. februara 1939. g.

1. Na molbu K. K. „Obrnik“ br. 26 od 22. II. o. g. odobrava se istom odigravanje peharnih utakmica, koje priređuje K. K. „Herakles“, Novi Sad od 5. do 19. marta 1939. g.

2. Uzima se na znanje dopis G. Ministra za fizičko vaspitanje naroda od 20. II. o. g., kojim se zahvaljuje na poslatom pozdravnom telegramu sa redovne godišnje skupštine Sub. Kugl. Potsaveza od 19. II. 1939. g.

3. Uzima se na znanje dopis K. K. Obrtnika broj 22 od 18. II. o. g., kojim izvještava da će dne 10. marta o. g. održati redovnu godišnju skupštinu.

4. Uzima se na znanje dopis K. K. Zanatlija, Subotica broj 5 od 17. II. o. g., kojim dostavlja imenik novo izabrane uprave kluba. Pretsjednik g. Peić Nikole, sekretar g. Varga Antun.

5. Uzima se na znanje dopis K. K. Lokomotive broj 4 od 13. III. 1939. g. kojim izvještava, da će održati redovnu godišnju skupštinu.

6. Uzima se na znanje dopis Predstojništva gradske policije u Subotici br. 11297/1939. kojim se po nalogu sa najvišeg mjesta zahvaljuje Potsavezu, za odposlatom brzojavnom pozdravu Njegovom Veličanstvu Kralju Petru II. sa skupštine Subotičkog Kuglačkog Potsaveza od 19. II. 1939. god.

7. Uzima se na znanje dopis K. K. Obrtnika broj 33 od 13. III. o. g. kojim dostavlja imenik novo izabrane uprave kluba. Pretsjednik g. Malagurski Stevan, sekretar g. Ciger Roko.

8. Na molbu K. K. Poštari, Subotica, broj 55. dozvoljava se istom odigravanje jubilarnih peharnih utakmica od 26. III. do 2. IV. 1939. g. na kuglani „Zelena Drvo.“ Naređuje se klubu, da imenuje jedan prizivni odbor od 4 člana, kojima se određuje za pretsjednika prizivnog odbora g. Sabanov Ivan (zamjenik g. Knapec Lojzije), kao peti član. K. K. Zanatlija. Bajmok.

9. Na molbu K. K. „Slavija“, Subotica, K. K. Vatrogasac, Palić i K. K. Poštari, Subotica, da im Potsavez odgodi isplatu dugovanja do kraja mjeseca ožujka 1939. g., pošto su isti svoju molbu obrazložili sa uvjerljivim dokazima Upravni odbor je doneo odluku, da se istim klubovima produžuje rok isplate duga do 1. travnja 1939. g.

10. Upravni odbor rješava, da se naplaćena svota od din. 325.— od K. K. „AKD“ i din. 35.— od K. K. „Vojvodina“, Subotica, koja je učinjena uplata za Potsavezne jubilarne peharnice utakmice, a koje se nisu odigrale, da se ova ista svota knjiži u korist pomenutih klubova za dug prema Potsavezu.

11. Upravni odbor suspendira od daljnje igre kuglačkih utakmica ove klubove i to: K. K. Jugoslavija, Subotica, K. K. Lokomotiva, Subotica, Prvi Subotički K. K. „Zvezda“ Subotica, Prvi Gradanski K. K., Mali Idoš, radi toga što isti do danas nisu izmirili svoje dugovanje prema Potsavezu. Suspendizija ostaje na znani sve dok isti klubovi u cijelosti ne podmire svoje dugovanje. Čim klubovi podmire svoje dugovanje suspendizija im se automatski skida.

Demeter Franjo, s. g. sekretar II.

NOVI SAD

VOJVODINA—NAK 5:2 (3:1)

Poslije prošlonedjeljnog poraza, Vojvodina je danas predvela mnogo bolju igru od svog vječitog rivala i odnijela zasluženu pobjedu. Vojvodina već davno nije igrala ovako borbeno kao danas, svi igrači su se zalagali nesebično pa i uspjeh nije izostao. Cijelo vrijeme je Vojvodina bila bilji tim, igra se kretala skono cijelo vrijeme u polju Naka, navala je vrlo često stvarala kritične situacije pred golom, iz kojih je postignuto pet golova, ali mora se priznati da su imali i peha jer nekoliko stoprocentnih šansa su zapucane. Dva gola koja je Vojvodina primila pripisuju se mladom golmanu iz podmlatka koji je zamijenio bolesnog Placa, zbog velike treme, jer obje lopte je ispustio. te tako NAK došao do jeftinih golova. NAK i ako je prošle nedjelje onako visoko porazio Istru igrao je danas podređenu ulogu, pošto se namjerio na protivnika koji je bio raspoložen za igru, a inače mladi igrači sa kojima su obnovili tim još nemaju dovoljno rutine za veće utakmice. Od mladića obećavaju mnogo dva vrlo talentirana igrača Vinai i Čilag koji će se razviti u odlične igrače. Od starih su bili dobri Longaver i Turzo. Kod Vojvodine su dali odličnu igru Velker, koji je danas igrao lijevu polutku, Srećkov Simin i Ponesku koji je bio stub odbrane. Golove su postigli: Velker, Maitan I, Miladinović Šosberger i Srećkov za Vojvodinu, a za NAK: Barta i Matak.

Sudio je: g. Stevan Gal, sa sitnim grijeskama.

INDIJA

Ž. S. K.—Mačva (Šabac) 9:0 (4:0) !!!

Provincijsko prvenstvo

U PROVINCIJI FAVORITI REDOM GUBE UTAKMICE

Ni ova nedjelja u provinciji nije prošla bez znenadenja. Favoriti kao za inat gube utakmice i time prave čitav kaos na prvenstvenoj tablici. Najveća iznenadenja ove nedjelje su porazi OŠK u Kuli i Jugoslovena u Senti. Poslije nedjeljnih utakmica provincijska tabela izgleda ovako:

1. Dulcis	13	7	3	3	39:21	17
2. OSK	13	7	3	3	28:17	17
3. JSK	13	7	2	4	29:20	16
4. Apatin	13	6	2	5	37:27	14
5. Jugosloven	13	5	3	5	27:21	13
6. Gradanski	13	5	3	5	22:22	13
7. BSU	13	6	1	6	28:29	13
8. SAK	13	4	5	4	22:23	13
9. CSK	12	3	1	8	17:44	7
10. Sport	12	2	1	9	14:34	5

APATIN

SK Apatin—SAK (Senta) 3:1 (2:0)

Pred lijepim brojem gledalaca odigrana je ova interesantna utakmica, koja se završila zasluženom pobjedom domaćih. Gosti su bili u polju ravnopravni domaćima, ali pred golom su popustili mnogo povoljnih situacija. Kod domaći su se istakli: Boršoš, Puč i Mišov a kod gostiju: Kereši, Stepančev i Juhas.

KULA

JŠK—OŠK (Odžaci) 1:0 (0:0)

Pred rekordnim brojem gledalaca odigrana je ova interesantna i živa utakmica. Pobjeda je pripala sretnijoj momčadi, mada je favorit bio OŠK. Domaći su dali odličnu igru kako u odbrani tako i u navali. Gosti su isto tako bili dobri u odbrani dok u navali su bili nešto slabiji.

Pobjedonosni gol je dao Tremli u 30 m. u drugom poluvremenu.

BEZDAN

BSU—Gradanski 2:1 (1:1)

Ova utakmica je donijela borbu ravnopravnih protivnika. Pobjeda je pripalo sretnijoj momčadi. Kako domaći tako i gosti dali su dosta dobru igru, tako da su zadovoljili prisutnu publiku.

SENTA

Dulcis—Jugosloven 2:1 (2:1)

Favorit ove utakmice je bila domaća četa ali dogodilo se ono čega se niko nije nadao. Naime domaći u ovoj sezoni dosada su sve utakmice izgubili i prije ove utakmice bili su riješeni, da moraju izvojevati pobjedu, ali ni ovoga puta nisu imali sreće. Gosti su odmah u početku dali svoj prvi gol i od toga doba su bili gospodari na terenu. Čast domaći je spasao Gvozdenović I.

SOMBOR

Sport—Bohemija (Subotica) 5:0

Prijateljska utakmica.

CRVENKA

ŠK Crvenka—ŽAK komb. (Subotica) 5:1

U vrlo lijepoj igri domaći sigurno pobjeđuju.

Lijepo snimke sa foto aparatom znače lijepe uspomene.

Kupite aparat i dajte izraditi Vaše snimke, kod

Foto odjeljenje VIG knjižare